**BAB VII**

**UJI COBA APLIKASI**

Pada bab ini akan dijelaskan mengenai uji coba yang dilakukan pada Tugas Akhir. Uji coba akan dilakukan dengan menggunakan beberapa test case. Test case merupakan kumpulan kondisi atau variabel dimana tester akan menentukan apakah kebutuhan atau use case dari suatu aplikasi telah terpenuhi. Test case dapat digunakan untuk mengetahui ketidakstabilan sistem, error yang terjadi, ataupun berisi saran untuk pengembangan lebih lanjut. Selain uji coba aplikasi, juga akan dilaksanan analisa dari Lexical Database yang digunakan, analisa akan meliputi jumlah synset dan gloss yang dimiliki oleh setiap class kata.

**7.1 Analisa Kelengkapan Data**

Pada subbab ini akan dilakukan analisa kelengkapan data pada Lexical Database. Analisa ini akan dilakukan pada setiap pada setiap class kata, dimana jumlah synset yang dimiliki oleh setiap class kata akan dihitung. Setiap synset akan mengalami pemeriksaan apakah gloss dari synset tersebut telah didapatkan. Hasil analisa ini ditunjukkan oleh tabel 7.1

**Tabel 7.1**

**Analisa Lexical Database Files**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Class Kata | Jumlah Synset | Gloss Kosong | Persentasi Gloss Kosong |
| Noun | 41217 | 4142 | 10,04% |
| Verb | 20779 | 7710 | 37,07% |
| Adjective | 7101 | 1998 | 28,14% |
| Adverb | 653 | 213 | 32,62% |

Pada tabel 7.1 ditunjukkan bahwa class kata noun memiliki jumlah synset terbanyak dan persentasi gloss kosong terkecil. Dari 41217 synset hanya 4142 synset yang tidak memiliki gloss. Hal ini dipengaruhi oleh proses yang dilakukan oleh mahasiswa-mahasiswa yang telah melakukan penelitian untuk melengkapi class kata noun sebagai Tugas Akhirnya. Sebaliknya class kata verb memiliki persentase gloss kosong yang cukup besar yaitu 37,07%.

**7.2 Ujicoba Fungsionalitas Sistem**

Ujicoba fungsionalitas sistem akan dikelompokkan berdasarkan halaman yang dimiliki oleh aplikasi. Terdapat lima buah halaman yang akan mengalami uji coba fungsionalitas sistem, yaitu halaman search, halaman result, halaman bookmark, halaman history dan halaman setting. Ujicoba akan dilakukan dengan memanfaatkan test case yang telah disiapkan.

**7.2.1 Ujicoba Fungsionalitas Search**

Pada subbab ini akan dilakukan ujicoba fungsionalitas pada halama search. Ujicoba akan dilakukan terhadap test case yang telah disiapkan. Pencatatan akan meliputi deskripsi aksei, hasil yang diharapkan dan hasil yang didapatkan.

**Tabel 7.2**

**Uji Coba Halaman Search**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 1. | Mengetikkan kata. | Daftar Kata yang mungkin ingin diketikkan user akan muncul. | ✓ |
| 2. | Melakukan scroll pada daftar kata. | Daftar kata selanjutnya akan ditampilkan. | ✓ |
| 3. | Melakukan penekanan tombol cancel. | Keyboard akan hilang dari layar. | ✓ |
| 4. | Mengetikkan dua buah kata yang terpisah dengan spasi. | Browser dapat menangkap dua kata tersebut sebagai satu kesatuan kata. | ✓ |
| 5. | Menekan tombol search. | Kata yang diketikkan dibawa ke halaman result. | ✓ |
| 6. | Melakukan tap pada kata yang ada di table view. | Kata yang dipilih dibawa ke halaman result. | ✓ |

**Tabel 7.2**

**(Lanjutan)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 7. | Menekan icon bookmark pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju halaman bookmark. | ✓ |
| 8. | Menekan icon history pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju halaman history. | ✓ |
| 9. | Menekan icon setting pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju halaman setting. | ✓ |

Ujicoba pada halaman search berjalan baik untuk keseluruhan test case. Hasil yang didapatkan sesuai dengan hasil yang diharapkan ketika test case dibuat, Selain itu tidak terdapat masalah pada pengujian fitur auto complete. Dapat disimpulkan bahwa halaman search dapat membantu pencarian yang dilakukan oleh user.

**7.2.2 Ujicoba Fungsionalitas Result**

Untuk melakukan ujicoba fungsionalitas halaman result maka akan dilakukan pencarian terhadap 10 jenis kata, yaitu manusia, set, permaduan, uang, sekolah, organisme, wanita, rumah, langit, baik. Kata-kata tersebut mengandung relasi-relasi yang dimiliki oleh Lexical Database dan beberapa kata memiliki lebih dari satu class kata.

**Tabel 7.3**

**Uji Coba Halaman Result**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 1. | Peletakkan lemma kata. | Lemma kata akan terletak pada posisi paling atas. | ✓ |
| 2. | Peletakkan class kata. | Class kata akan berada di sebelah lemma kata. | ✓ |
| 3. | Penggunaan separator. | Setiap sense kata akan dipisahkan oleh sebuah garis. | ✓ |

**Tabel 7.3**

**(Lanjutan)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 4. | Pemberian warna yang berbeda untuk sinonim dan relasi. | Sinonim kata akan memiliki wana hijau dan relasi kata akan memiliki warna biru. | ✓ |
| 5. | Melakukan penekanan simbol […]. | Sinonim yang disembunyikan akan ditampilkan. | ✓ |
| 6. | Menampilkan dan menyembunyikan kata yang memiliki relasi. | Kata yang memiliki relasi dapat ditampilkan dan dihilangkan sesuai keinginan user. | ✓ |
| 7. | Melakukan pencarian kata dengan menekan kata yang berwarna hijau. | informasi mengenai kata yang diinginkan akan ditampilkan tanpa harus melakukan pencarian pada halaman search. | ✓ |
| 8. | Menekan tombol back page. | User akan kembali ke halaman yang terakhir dilihat. | ✓ |
| 9. | Memberi bookmark pada kata. | Konfirmasi penambahan bookmark akan ditampilkan. | ✓ |
| 10. | Konfirmasi insert bookmark. | Kata akan dicatat pada file bookmark. | ✓ |
| 11. | Menghilangkan bookmark pada kata. | Konfirmasi penghapusan bookmark akan ditampilkan. | ✓ |
| 12. | Konfirmasi delete bookmark. | Kata akan dihapus dari file bookmark. | ✓ |
| 13. | Menekan tombol back pada navigasi kata. | Kata dengan index yang lebih kecil akan ditampilkan. | ✓ |
| 14. | Menekan tombol next pada navigasi kata. | Kata dengan index yang lebih besar akan ditampilkan. | ✓ |
| 15. | Menekan tombol back pada index kata terkecil. | Tombol back menjadi non aktif dan tidak ada kata yang ditampilkan. | ✓ |

**Tabel 7.3**

**(Lanjutan)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 16. | Menekan tombol next ketika kata merupakan index terbesar. | Tombol next menjadi non aktif dan tidak ada kata yang ditampilkan. | ✓ |
| 17. | Melakukan swipe horizontal untuk melihat informasi class kata yang lain. | Informasi kata yang terdapat pada class kata lain akan ditampilkan. | ✓ |
| 18. | Melakukan swipe vertical untuk melihat informasi berikutnya. | Informasi yang belum terlihat akan ditampilkan. | ✓ |
| 19. | Melakukan pencarian pada kata yang tidak terdapat pada Lexical Database. | Browser akan menampilkan kata-kata yang memiliki kemiripan penulisan. | ✓ |

Ujicoba pada halaman result berjalan dengan baik untuk keseluruhan test case, hasil yang didapatkan sesuai dengan hasil yang diharapkan. Untuk fitur suggestion waktu yang diperlukan untuk menampilkan kata yang memiliki kemiripan penulisan bervariasi tergantung pada device yang digunakan serta panjang kata yang diinputkan. Semakin panjang kata yang diinputkan maka semakin lama waktu yang diperlukan untuk mendapatkan kata yang memiliki kemiripan penulisan, selain itu kemampuan prosessor dari device juga memberikan pengaruh yang besar. Ketika ujicoba dilakukan pada iTouch dan iPad, iPad yang memiliki kemampan prosessor yang lebih baik dapat menampilkan hasil dengan waktu yang lebih singkat dibandingkan dengan iTouch. Disimpulkan bahwa semua fitur pada halaman result dapat berjalan dengan baik tetapi kecepatan fitur suggestion bergantung pada kemampuan device.

**7.2.3 Ujicoba Fungsionalitas Bookmark**

Pada subbab ini akan dilakukan uji coba terhadap halaman bookmark. Ujicoba akan meliputi perubahan posisi kata yang dibookmark, penghapusan kata serta melihat informasi dari kata.

**Tabel 7.4**

**Uji Coba Halaman Bookmark**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 1. | Memilih kata pada tabel view. | Informasi dari kata yang dipilih akan ditampilkan melalui halaman result. | ✓ |
| 2. | Menekan tombol edit. | Mode edit akan dijalankan, checkbox dan icon perpindahan akan muncul dan tab bar akan berubah. | ✓ |
| 3. | Melakukan drag and drop untuk merubah posisi suatu kata. | Kata akan mengalami perubahan posisi dan perubahan akan dicatat. | ✓ |
| 4. | Memberikan tanda centang pada satu kata atau lebih. | Kata yang dicentang akan dicatat oleh browser. | ✓ |
| 5. | Menekan tombol delete. | Kata yang dicentang akan dihapus . | ✓ |
| 6. | Menekan tombol delete all. | Semua kata yang dibookmark akan dihapus. | ✓ |
| 7. | Menghapus dengan gesture. | Kata yang dicentang akan dihapus. | ✓ |
| 8. | Menekan tombol done. | Mode edit akan berakhir, aksesori cell akan hilang dan tab bar kembali seperti semula. | ✓ |
| 9. | Melakukan scroll pada table view. | Kata-kata yang belum muncul akan ditampilkan. | ✓ |

**Tabel 7.4**

**(Lanjutan)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 10. | Menekan icon search pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju search bookmark. | ✓ |
| 11. | Menekan icon history pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju halaman history. | ✓ |
| 12. | Menekan icon setting pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju halaman setting. | ✓ |

Pengujian fitur perpindahan posisi kata dan penghapusan kata dilakukan berkali-kali dan dengan berbagai kemungkinan yang ada. Misalnya penandaan kata dan memindahkan kata tersebut sebelum menghapusnya, memindahkan posisi kata dan mengembalikannya lalu menghapusnya. Tidak terdapat masalah pada fitur tersebut, termasuk juga pada penghapusan dengan menggunakan gesture dan tombol delete all. Disimpulkan bahwa fitur-fitur pada halaman bookmark berjalan dengan lancar baik pada mode edit maupun pada mode view.

**7.2.4 Ujicoba Halaman History**

Pada subbab ini akan dilakukan uji coba terhadap halaman history. Ujicoba akan meliputi perpindahan halaman serta melihat informasi kata dan penyajian daftar kata.

**Tabel 7.5**

**Uji Coba Halaman History**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 1. | Menampilkan daftar kata sesuai dengan urutan pencarian. | Kata yang terakhir kali dicari akan berada pada posisi pertama halaman history. | ✓ |
| 2. | Melakukan tap pada kata. | Informasi pada kata akan ditampilkan melalui halaman result. | ✓ |

**Tabel 7.5**

**(Lanjutan)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 3. | Melakukan scroll pada table view. | Kata-kata yang tidak cukup untuk ditampilkan pada sebuah layar akan ditampilkan. | ✓ |
| 4. | Menekan icon search pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju search bookmark. | ✓ |
| 5. | Menekan icon history pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju halaman history. | ✓ |
| 6. | Menekan icon setting pada tab bar. | Melakukan perpindahan halaman menuju halaman setting. | ✓ |

Ujicoba pada halaman history memiliki hasil yang sesuai dengan hasil yang diharapkan. Penyajian kata sesuai dengan urutan pencarian, kata yang terakhir dicari berada pada posisi pertama halaman history. User dapat melihat semua kata yang pernah dicari user selama kondisi fitur record history diaktifkan ketika pencarian dilakukan. Tidak ditemukan keanehan ataupun error pada saat user memilih kata dari daftar yang ada.

**7.2.5 Ujicoba Halaman Setting**

Pada subbab ini akan dilakukan uji coba terhadap halaman setting. Ujicoba akan meliputi pengubahan fitur yang dimiliki oleh browser serta efek dari perubahan pengaturan tersebut pada halaman search dan result.

**Tabel 7.6**

**Uji Coba Halaman Setting**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 1. | Show Gloss  on /off. | User dapat memilih apakah gloss kata akan ditampilkan. | ✓ |
| 2. | Show Noun  on /off. | User dapat memilih apakah informasi kata pada class noun akan ditampilkan. | ✓ |

**Tabel 7.6**

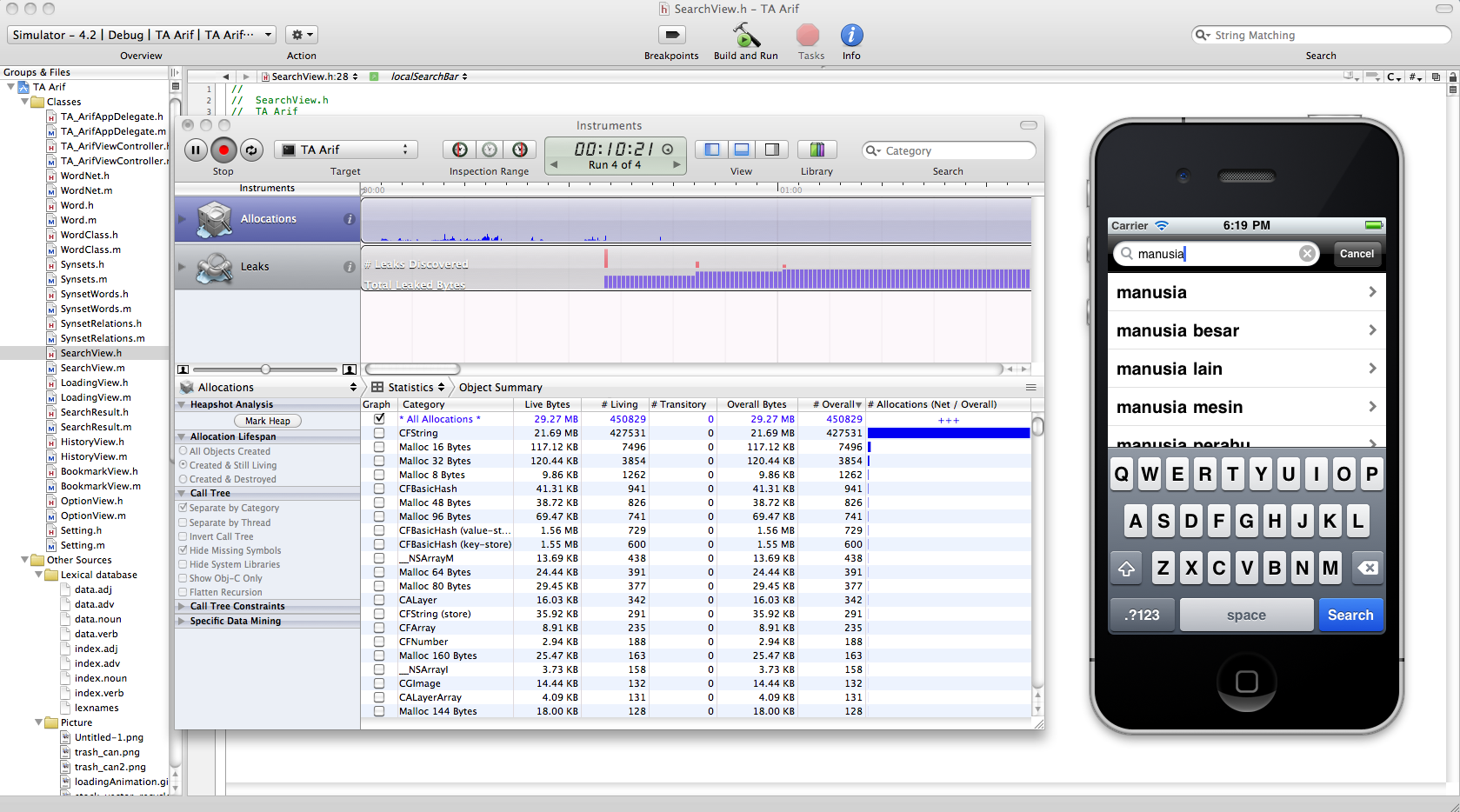
**(Lanjutan)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Deskripsi | Hasil Yang Diharapkan | Hasil |
| 3. | Show Verb  on /off. | User dapat memilih apakah informasi kata pada class verb akan ditampilkan. | ✓ |
| 4. | Show Adjective  on /off. | User dapat memilih apakah informasi kata pada class adjective akan ditampilkan. | ✓ |
| 5. | Show Adverb  on /off. | User dapat memilih apakah informasi kata pada class adverb akan ditampilkan. | ✓ |
| 6. | Group By Class  on /off. | User dapat memilih apakah informasi milik class kata yang berbeda akan berada pada layar yang berbeda. | ✓ |
| 7. | Auto Complete  on /off. | User dapat memilih apakah pada saat pencarian kata browser akan menampilkan daftar kata yang mungkin ingin diketikkan user. | ✓ |
| 8. | PWN Layout  on /off. | User dapat memilih apakah PWN layout akan digunakan. | ✓ |
| 9. | Record History  on /off. | User dapat memilih apakah kata yang dicari akan dicatat ke dalam history. | ✓ |
| 10. | History Size. | User dapat menentukan jumlah kata yang akan dicatat oleh browser. | ✓ |

Pengujian fitur dilakukan dengan melakukan perubahan pengaturan dan mengujinya terhadap fitur yang bersangkutan. Hasil pengujian menunjukkan bahwa pengatran yang terdapat pada halaman setting berfungsi dengan baik. Hasil yang didapatkan dari pengubahan pengaturan sesuai dengan hasil yang diharapkan. Setiap perubahan pada aktif / nonaktifnya fitur berjalan sesuai dengan pilihan yang dipilih oleh user. Misalnya penonaktifan fitur auto complete akan membuat table view pada halaman search tidak menampilkan kata-kata yang memiliki prefix yang sesuai dengan yang diinputkan oleh user.

**7.3 Uji Coba Penggunaan Memory**

Uji coba ini dilakukan dengan menggunakan bantuan tool Instruments milik Xcode. Tujuan dari percobaan ini adalah agar jumlah memory yang digunakan oleh aplikasi WordNet Browser diketahui. Ketika Instruments dijalankan maka jumlah memori yang sedang digunakan akan ditampilkan beserta dengan class yang menggunakan memory tersebut. Selain itu apabila terdapat memory leak maka Instruments juga akan menunjukkannya.

****

Waktu analisa

Pengguna Memory

Memory yang digunakan

Memory leak yang terjadi

**Gambar 7.1**

**Analisa Halaman Search Menggunakan Instruments**

Pada gambar 7.1 ditunjukkan penggunaan Instruments dalam menganalisa memory yang digunakan oleh halaman search. Ditunjukkan bahwa halaman search menggunakan memory sebesar 29,27 MB dan pengguna memory terbanyak adalah class String yang menggunakan memory sebesar 21,69 MB. Selain itu juga ditunjukkan bahwa masih terjadi memory leak ketika halaman search memproses kata-kata yang mungkin ingin diketikkan oleh pengguna. Untuk mengatasi hal tersebut maka pemeriksaan secara manual harus dilakukan.

**Tabel 7.7**

**Tabel Penggunaan Memory**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Halaman | Fitur yang dilakukan | Memory yang digunakan (MB) |
| Loading | Melakukan Pre-Processing Lexical Database Files. | 23,21 |
| Search | Menampilkan semua kata. | 28,96 |
| Search | Fitur Auto-Complete. | 29,27 |
| Result | Menampilkan semua informasi kata. | 30,08 |
| Result | Menambahkan kata ke dalam bookmark. | 30,37 |
| Result | Menghapus kata dari bookmark. | 30,37 |
| Result | Melakukan navigasi kata. | 30,51 |
| Bookmark | Menampilkan semua kata yang telah ada pada bookmark. | 30,39 |
| Bookmark | Memasuki mode edit. | 30,39 |
| Bookmark | Memindahkan posisi kata. | 30,41 |
| Bookmark | Melakukan penghapusan kata dengan tombol delete, delete all dan gesture. | 30,43 |
| History | Menampilkan semua kata yang pernah dicari. | 30,43 |
| Setting | Merubah setting. | 31,30 |

Pada tabel 7.7 ditunjukkan daftar memory yang digunakan oleh aplikasi WordNet Browser pada setiap halaman. Dapat dilihat bahwa memory yang digunakan berkisar antara 23 MB sampai 31 MB dimana pada umumnya aplikasi menggunakan 30 MB memory. Dapat disimpulkan bahwa aplikasi WordNet Browser tidak menggunakan banyak memory.

**7.4 Uji Coba Kualitas**

Percobaan ini dilakukan dengan menggunakan kuesioner. Diambil 20 orang responden untuk menjawab pertanyaan yang disediakan pada kuesioer. Dari 20 orang responden tersebut 12 orang diantaranya menggunakan kamus minimal 2 kali sebulan, dan 8 orang diantaranya menggunakan kamus dengan frekuensi kurang dari 2 kali sebulan. Mayoritas responden adalah laki-laki dengan prosentase perbandingan 90:10 dan rentang usia peserta kuesioner berkisar antara 21-36 tahun. Semua responden merupakan pengguna iPhone / iPad / iTouch dan sebagian diantaranya adalah pengembang aplikasi pada iOS atau MacOS.

Percobaan ini akan memberikan kuesioner untuk mengetahui pendapat pengguna mengenai kualitas aplikasi yang dibuat. Terdapat 8 pertanyaan yang diberikan kepada pengguna untuk mengetahui apakah aplikasi yang dibuat telah mencapai sasaran untuk menjadi sebuah WordNet Browser yang baik dan dapat membantu pengguna dalam mengetahui informasi yang dimiliki oleh suatu kata. Pertanyaan-pertanyaan yang diberikan berkisar pada pendapat pengguna setelah menggunakan WordNet Browser.

Pertanyaan-pertanyaan yang terdapat pada kuesioner dapat dikelompokkan menjadi tiga bagian. Bagian pertama meliputi performa dari aplikasi yaitu kecepatan pemrosesan, kualitas informasi serta interface dan fitur-fitur yang ada. Bagian kedua berupa perbandingan dengan aplikasi lain yang sejenis. Dan bagian yang terakhir berupa pertanyaan apakah responden mau menggunakan aplikasi ini untuk keperluan mencari informasi suatu kata dan apakah responden akan mengunduh aplikasi ini bila aplikasi ini dipublikasikan dan diletakkan pada iTunes. Hasil yang didapatkan dari kuesioner akan ditampilkan dengan menggunakan prosentase jawaban yang didapatkan. Untuk pertanyaan bagian pertama, prosentase dan pertanyaan yang diberikan ditampilkan oleh tabel 7.8 dimana terdapat lima buah pertanyaan dan tiga jenis jawaban yang disediakan.

Tabel 7.8 menunjukkan pertanyaan dan prosentase jawaban yang didapatkan untuk bagian pertama. Untuk setiap pertanyaan terdapat tiga jenis jawaban yang diberikan yaitu baik, cukup, dan kurang. Jawaban yang ada telah dihitung sehingga terbentuk prosentase. Prosentase dihitung dengan rumus (jumlah jawaban / 20) dikalikan dengan 100%. Berdasarkan prosentase jawaban yang ditunjukkan oleh tabel 7.8 dapat disimpulkan bahwa aplikasi WordNet Browser yang dibuat telah cukup baik walaupun masih terdapat kekurangan pada penyajian informasi dan informasi yang dimiliki.

**Tabel 7.8**

**Pertanyaan dan Prosentase Jawaban Untuk Bagian Pertama**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pertanyaan | Baik | Cukup | Kurang |
| Bagaimana pendapat anda mengenai performa (kecepatan pencarian, waktu loading, dll) aplikasi ini? | 90% | 10% | 0% |
| Bagaimana pendapat anda mengenai kelengkapan informasi yang disediakan? | 50% | 35% | 15% |
| Bagaimana pendapat anda mengenai fitur-fitur yang dimiliki oleh aplikasi WordNet Browser ini? | 50% | 50% | 0% |
| Bagaimana pendapat anda mengenai cara penyajian informasi aplikasi ini (perbedaan warna, pengaturan posisi informasi, dll)? | 60% | 35% | 5% |
| Secara keseluruhan bagaimana pendapat anda mengenai aplikasi WordNet Browser ini? | 55% | 45% | 0% |

Terdapat beberapa kekurangan pada aplikasi WordNet Browser ini, salah satu kekurangannya adalah pada kualitas data yang diberikan. Sebanyak 15% responden mengatakan bahwa kualitas data masih blm cukup. Kualitas data ini akna terus diperbaiki seiring dengan perkembangan WordNet Bahasa Indonesia. Selain masalah kualitas data, 5% responden mengatakan bahwa tampilan yang diberikan masih belum cukup baik. Untuk mengatasi hal tersebut akan dilakukan percobaan untuk menemukan tampilan yang lebih baik, misalnya pemberian warna lain pada kata tertentu, penggantian background, struktur penyusunan informasi yang berbeda.

**Tabel 7.9**

**Pertanyaan dan Prosentase Jawaban Untuk Bagian Kedua**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pertanyaan | Lebih Baik | Sama Saja | Lebih Buruk |
| Bagaimana kualitas aplikasi ini dibanding dengan aplikasi sejenis? | 28% | 67% | 5% |

Pada bagian kedua diberikan tiga jenis jawaban yaitu lebih baik, sama saja, dan lebih buruk. Pada saat pengisian kuesioner dilakukan disediakan aplikasi Dictionary.com sebagai aplikasi pembanding. Dari hasil yang ditunjukkan pada tabel 7.9 dapat diketahui bahwa aplikasi WordNet Browser ini telah memiliki kualitas yang sama dengan aplikasi Dictionary.com, 28% dari responden juga menyatakan bahwa WordNet Browser yang dibuat lebih baik daripada aplikasi Dictionary.com. Walaupun demikian 5% dari responden menyatakan bahwa aplikasi ini lebih buruk dari pada aplikasi sejenis.

Untuk mengatasi hal tersebut akan dilakukan peningkatan kualitas aplikasi baik dari segi fitur yang diberikan maupun tampilan yang dimiliki agar dapat menyajikan informasi yang ada dengan lebih baik. Diharapkan pada perkembangannya aplikasi ini dapat memiliki kualitas yang baik dan tidak ada responden yang menyatakan bahwa kualitas aplikasi lebih buruk dibandingkan dengan aplikasi sejenis yang lain.

Pada bagian ketiga disediakan dua jenis jawaban yaitu ya dan tidak. Pertanyaan pada bagian ini difokuskan pada apakah responden mau mengunduh dan menggunakan aplikasi ini. Dari hasil yang ditunjukkan pada tabel 7.10 diketahui bahwa responden mau mengunduh dan menggunakan aplikasi WordNet Browser untuk mencari informasi yang dimiliki oleh suatu kata.

**Tabel 7.10**

**Pertanyaan dan Prosentase Jawaban Untuk Bagian Ketiga**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pertanyaan | Ya | Tidak |
| Apakah anda tertarik untuk menggunakan aplikasi ini untuk keperluan mencari informasi suatu kata? | 75% | 25% |
| Apabila aplikasi ini dipublikasikan, apakah anda tertarik untuk mengunduhnya? | 75% | 25% |

Dari hasil kuesioner yang didapatkan dapat disimpulkan bahwa aplikasi WordNet Browser yang dibuat pada Tugas Akhir ini cukup baik dan telah memenuhi tujuan dibuatnya aplikasi ini. Contoh lembaran kuesioner dan hasil yang didapatkan dapat dilihat pada halaman lampiran.

**7.5 Kritik dan Saran**

Dari kuesioner yang disebarkan terdapat beberapa saran-saran yang diberikan oleh para responden. Sebagian besar sarang yang diberikan berhubungan dengan fitur yang disediakan pada aplikasi. Berikut ini adalah beberapa saran yang diberikan:

1. Pada halaman search sebaiknya untuk pertama kali tidak ada data yang ditampilkan karena belum tentu sesuai dengan apa yang akan dicari user.
2. Sebaiknya disediakan fitur untuk menampilkan secara berkelompok, misalnya dikelompokkan berdasarkan kelompok sinonim tertentu.
3. Untuk fitur penghapusan kata dengan menggunakan gesture sebaiknya diberikan keterangan. Karena user tidak akan tahu apabila penghapusan bisa dilakukan dengan menggunakan gesture.
4. Warna background yang digunakan sebaiknya tidak terlalu mencolok atau menarik perhatian.
5. Hasil fitur suggestion akan lebih baik apabila diletakkan pada table view di halaman search.
6. Aplikasi ini memiliki fungsionalitas yang lebih baik dari aplikasi sejenis, namun resolusi layar perlu diperhatikan karena ketika dijalankan pada iPad masih terlihat buram.
7. Flow aplikasi kurang intuitif.
8. Terdapat kata-kata yang tidak tercantum pada EYD (Ejaan yang disempurnakan).
9. Transisi antar tab yang diberikan tidak standar.
10. Menu sebaiknya menggunakan bahasa Indonesia.

Saran-saran yang didapatkan akan diterapkan secara bertahap dan diujicobakan akan program dapat semakin berkembang. Diharapkan aplikasi akan menjadi lebih baik.